



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 39 Pž-2186/2020-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Jelene Čuveljak, predsjednice vijeća, Branke Šabarić Zovko, suca izvjestitelja i Davora Pustijanca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom RECTUS društvo s ograničenom odgovornošću za graditeljstvo i turizam, Metković, Mostarska 14/c, MBS 060150699, OIB 74357404899, kojeg zastupa stečajni upravitelj Jozo Bagarić iz Ploča, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika G.B.M. d.o.o. Zagreb, kojeg zastupa punomoćnica Ana Glowatzky, odvjetnica iz Zagreba, protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-14/2019-648 od 4. svibnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 2. lipnja 2020.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-14/2019-648 od 4. svibnja 2020. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim u izreci označenim rješenjem točkom I. izreke određuje se nagrada za rad stečajnom upravitelju Jozu Bagariću iz Ploča u ovom stečajnom postupku u iznosu od 147.087,00 kn neto, a točkom II. u iznosu od 321.111,00 kn bruto. Točkom III. izreke riješeno je da će se nakon pravomoćnosti ovog rješenja pristupiti isplati nagrade iz točke I. i II. toga rješenja.

Tako je riješio prvostupanjski sud temeljem odredbe čl. 94. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17) te čl. 7. i 16. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba 2015.) i Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima („Narodne novine broj 189/03; dalje: Uredba).

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio razlučni vjerovnik G.B.M. d.o.o., iz svih zakonom predviđenih žalbenih razloga s prijedlogom ovome sudu preinačiti rješenje, podredno ukinuti i vratiti predmet prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U žalbi navodi da nisu postojali uvjeti za donošenje pobijanog rješenja te da prijedlog stečajnog upravitelja od 30. travnja 2020. nije dostavljen nikome od stranka u postupku pa ni žalitelju. Ističe da je stečajnom upravitelju već priznata nagrada za rad u visini od 208.390,44

kn, koja je nagrada obuhvaćena iznosom od 783.361,47 kn. Dalje navodi da iz rješenja nije razvidno koliki iznos je do sada isplaćen iznos nagrade za rad u bruto iznosu te osporava da bi unovčena imovina iznosila 9.130.784,81 kn.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba je osnovana.

Ispitavši rješenje u pobijanom dijelu, sukladno odredbama čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje; ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje nepravilno i nezakonito jer je izreka presude nerazumljiva čime je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, a ni činjenično stanje nije pravilno i potpuno utvrđeno.

Iz obrazloženja proizlazi da je stečajni upravitelj Jozo Bagarić podnio sudu 30. travnja 2020. prijedlog za isplatu nagrade za rad u ovom stečajnom postupku.

Sud u obrazloženju navodi da je u konkretnom slučaju:

- do stupanja na snagu Uredbe 2015. unovčena je imovina u iznosu 2.941.750,00 kn, te je sud odredio nagradu u granicama Uredbe u iznosu od 147.087,00 kn,
- nakon stupanja na snagu Uredbe 2015. (10. listopada 2015.) unovčena je imovina u vrijednosti 6.189.034,81 kn, pa primjenom čl. 7. Uredbe 2015 stečajnom upravitelju pripada nagrada u visini 451.342,09 kn bruto, ali nagrada u iznosu od 451.342,09 kn predstavlja 71,64% od maksimalne nagrade od 630.000,00 kn, pa kako je sud odredio nagradu stečajnom upravitelju temeljem Uredbe u iznosu od 147.057,00 kn odnosno u visini 49,03% od maksimalne nagrade prema Uredbi (300.000,00 kn), to je sud odredio nagradu za rad stečajnom upravitelju nakon stupanja na snagu Uredbe 2015. u visini 50,97% ili u iznosu (630.000,00 kn x 50,97%) 321.111,00 kn bruto (što ne predstavlja ukupan trošak, budući da se na taj iznos pridodaje još 7,5% doprinosa za zdravstveno osiguranje).

Sukladno odredbi čl. 94. SZ-a stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova (st. 1.). Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (st. 2.). Naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranoga izvješća stečajnoga upravitelja (st. 3.).

Sukladno odredbi čl. 5. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba) sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase.

Odredbom čl. 15. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima određeno je da svi iznosi koji se primjenjuju u Uredbi bruto iznosi, to jest iznosi prije odbitka pripadajućih doprinosa iz osnovice, poreza ili drugih naknada.

U zahtjevu stečajnog upravitelja je navedeno da je unovčena cjelokupna stečajna masa u ukupnom iznosu od 9.130.784,81 kn, od čega je do 9. listopada 2015. unovčena imovina u vrijednosti 2.941.750,00 kn, pa primjenom Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima „Narodne novine“ broj 183/03 stečajnom upravitelju pripada nagrada u iznosu od 147.087,52 kn neto, a od 10. listopada 2015. je unovčena imovina u vrijednosti 6.189.034,81 kn, pa mu primjenom Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima „Narodne novine“ broj 105/15 pripada nagrada u iznosu od 451.342,09 kn, te da je potrebno odrediti nagradu za rad stečajnog upravitelja.

Za ovakav zahtjev stečajnog upravitelja ne može se reći da je obrazložen i dokumentiran, kako to nalaže zakonska odredba. Iz istog nije moguće provjeriti jesu li troškovi bili potrebni za obavljanje poslova stečajnog upravitelja i njihova visina.

Naime, nagrada stečajnom upravitelju prema odredbi čl. 94. Stečajnog zakona i Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima, ne određuje samo prema vrijednosti unovčene stečajne mase. Tako je odredbom čl. 5. te Uredbe propisano da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase. Dakle, vrijednost unovčene stečajne mase je samo jedan od kriterija za određivanje nagrade. Kako je prvostupanjski sud nagradu odredio samo po tom kriteriju, bez utvrđivanja postojanja ostalih uvjeta za određivanje nagrade stečajnom upravitelju, pobijano rješenje nema razloga o tim bitnim činjenicama. Nadalje iz rješenja a niti iz prijedloga stečajnog upravitelja nije vidljivo što sve čini stečajnu masu.

Pogrešno je utvrđenje suda da se prilikom određivanja nagrade stečajnom upravitelju primjenjuju samo odredbe Uredbe o dijelu izračuna, s obzirom na to da je vrijednost unovčene stečajne mase propisana čl. 7. Uredbe samo jedan od kriterija za utvrđivanje nagrade. To znači da je sud propustio ocijeniti složenost i obujam poslova stečajnog upravitelja u situaciji u kojoj je unovčena stečajna masa.

Iz navedenog se ne može zaključiti koje poslove je stečajni upravitelj obavljao radi unovčenja stečajne mase. Zato izneseni razlozi nisu dostatni za ocjenu obujma i složenosti poslova stečajnog upravitelja pa tako niti za odmjerenu visinu nagrade.

Sud u obrazloženju navodi da se prema Uredbi za iznos unovčene stečajne mase od 2.000.000,00 do 3.000.000,00 kn nagrada određuje u visini 2-5% neto. Međutim, u obrazloženju ne navodi razloge svoje odluke zbog koje je odredio da visina bude upravo 5%, čime je počinjena bitna povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a. Ovo posebno kraj činjenice da je dio nekretnina prodan na javnoj dražbi koju je provodio Općinski sud pa ostaje nejasno zbog čega sud određuje nagradu u visini od 5% od utrška.

Zbog svega navedenog u rješenju nisu izneseni razlozi o odlučnim činjenicama slijedom čega je rješenje zahvaćeno bitnom povredom odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

Valjalo je stoga uvažiti žalbu i na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a ukinuti rješenje prvostupanjskog suda i predmet vratiti na ponovan postupak.

U ponovljenom postupku stečajni sudac će otkloniti bitnu povredu odredaba parničnog postupka na koju je ukazano ovim rješenjem te otkloniti nedostatke na koje je ukazao ovaj sud, uzimajući u obzir žalbene navode, nakon čega će na način i u postupku kako je to propisano mjerodavnim odredbama donijeti novu na zakonu osnovanu odluku o postavljenom zahtjevu stečajnog upravitelja.

U nastavku postupka će stečajni sudac, prije svega zatražiti od stečajnog upravitelja sačiniti obrazložen i dokumentiran prijedlog za isplatu nagrade za rad u ovom stečajnom postupku, zatim ocijeniti složenost i obujam poslova stečajnog upravitelja kao i opravdanost zahtjeva za isplatom nagrade i donijeti novo rješenje koje mora sadržavati razloge o svim navedenim kriterijima za određivanje nagrade.

Zagreb, 2. lipnja 2020.

Predsjednica vijeća
dr. sc. Jelena Čuveljak

Broj zapisa: **17896-78e88**

Kontrolni broj: **07129-4d1e3-f81fb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JELENA ČUVELJAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.